

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-27810

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Север Алмаз Технологии» (ответчик, г. Якутск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.04.2019 по делу № А58-1559/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Соллекс-МСК» к обществу с ограниченной ответственностью «Север Алмаз Технологии» о взыскании 3 657 669 рублей 60 копеек задолженности и 34 372 рублей 07 копеек процентов по займу,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.10.2019 решение от 23.04.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Север Алмаз Технологии» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неподписание со своей стороны договора займа в связи с несогласованием ответственности за нарушение срока возврата займа, некорректный расчет иска и игнорирование невозможности участия в суде первой инстанции для обоснования возражений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали требования соответствующими договору займа от 29.08.2016 № 011-169, в котором определены условия пользования займом и срок его возврата, и фактическому перечислению денежных средств заемщику (ответчику).

Ответственность за нарушение срока возврата займа не является предметом иска.

Довод заявителя о невозможности оспорить в суде первой инстанции заключение договора займа признан не подтвержденным.

Довод о неправильном учете возвращенных сумм, повлекшем некорректность расчета суммы иска, противоречит статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Север Алмаз Технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова