

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-8598 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Чистилина Игоря Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 21.06.2019 по делу № А14-12048/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Успех» обратилось в суд с иском к Чистилину И.А. о взыскании убытков в размере 10 000 рублей, причинённых в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Флэш».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.08.2018 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018, требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Гелиос» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и взыскании с арбитражного управляющего Чистилина И.А. судебных расходов в размере 35 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2019, заявление удовлетворено частично. Произведена замена общества «Успех» в части права на взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя на общество «Гелиос», в пользу последнего взысканы 10 000 рублей судебных расходов. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по

делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 48, 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пунктом 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», допустил возможность заключения соглашения об уступке права, которое на момент его заключения отсутствует и возникнет в будущем, что указывало на правопреемство в материальном правоотношении и послужило основанием для осуществления процессуальной замены стороны; признал обоснованным требование о взыскании фактически понесённых судебных расходов с заявителя, однако ввиду фактических обстоятельств, счёл возможным снизить их размер до 10 000 рублей.

С выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется, по доводам жалобы не установлено. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Чистилину Игорю Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк