

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27693

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоКров Воронеж» (ответчик, г. Воронеж) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019 по делу № А40-88672/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Николль Восток» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоКров Воронеж» о взыскании 1 184 870 рублей задолженности, 1 184 870 рублей неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе общество «ТеплоКров Воронеж» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку доказательств и нарушение норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 333, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично по установленным фактам поставки истцом (поставщиком) товара в рамках договора поставки от 29.09.2014 № 44/14 и неполной оплаты его ответчиком (покупателем), уменьшив размер неустойки.

При этом возражения ответчика об оплате товара в полном объеме обсуждены и признаны не подтвержденными.

Довод о неосновательном неоставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора опровергнут судами и на стадии кассационного производства не создает оснований для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоКров Воронеж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова