

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью фирма «Промсвет» (г. Нижний Новгород) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2019 по делу № А43-45760/2018 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Промсвет» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» 4 346 192 рублей 80 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.11.2019 названные судебные акты отменил и в удовлетворении иска отказал.

Общество с ограниченной ответственностью фирма «Промсвет» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении иска, окружной суд руководствовался положениями статей 421, 929, 942, 943, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и исходил из того, что произошедшее событие не является страховым случаем.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «Промсвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина