

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-27819

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецова Н.Ю. (истец, г. Самара, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2019 по делу № А55-29177/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «Объединенная страховая компания» о взыскании 219 244 рублей 25 копеек страхового возмещения и 20 000 рублей расходов на оценку с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Вишняковой М.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019, в удовлетворении иска отказано по мотиву исполнения страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.10.2019 решение от 27.05.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неосновательность выводов судов о ненадлежащем уведомлении страховщика о состоявшейся уступке требования и недобросовестности выгодоприобретателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Суды установили, что в связи с обращением потерпевшей страховщик произвел выплату ей причитающегося по ОСАГО страхового возмещения.

В ситуации установленного неурегулирования между предпринимателем и потерпевшей правоотношений в рамках договора уступки прав (цессии) осуществление исполнения в пользу старого кредитора (потерпевшей) правомерно признано надлежащим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузнецову Н.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова