

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-27752

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибСолар» (ответчик, г. Красноярск, далее – общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2019 по делу № А33-22153/2017 Арбитражного суда Красноярского края по иску индивидуального предпринимателя Гребнева Г.В. к обществу о взыскании 5 707 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Селанд»,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.08.2019 отменил решение от 26.02.2019 и взыскал 2 638 500 рублей неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2019 постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие правоотношений по хранению и непринадлежность предпринимателю востребованного имущества, неосновательное изменение судом апелляционной инстанции основания иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, по итогу исследования и оценки обстоятельств спора и применения к ним статей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установил наличие у общества перед предпринимателем задолженности во взысканной с учетом срока исковой давности сумме за переданное и невозвращенное имущество.

При взыскании спорной суммы в качестве неосновательного обогащения апелляционный суд в соответствии со статьей 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применил надлежащие нормы права к установленным по делу обстоятельствам.

Оспаривание выводов судов об обстоятельствах дела не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибСолар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова