

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС19-27657

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шевкопляса Павла Петровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019 по делу № А32-45668/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Толстокоров Владимир Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки – оплату должником по расписке от 16.11.2015 гражданину Трифонову Николаю Сергеевичу оказанных услуг, применении последствий недействительности сделки в виде возврата 70 000 рублей в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания оспариваемого платежа, совершённого в период подозрительности между неплатёжеспособным должником и осведомлённым об этом лицом (представителем, оказывающим должнику юридические услуги), недействительной сделкой по признаку оказания последнему предпочтения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Шевкоплясу Павлу Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк