

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13778 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЭМ-Инжиниринг» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-215298/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Артэкс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – индивидуальный предприниматель Зорин Роберт Олегович обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих взаимосвязанных сделок: по составлению и выдаче должником (векселедателем) простого векселя со следующими реквизитами: номер 009131, сумма векселя: 42 660 000 рублей, дата составления: 18.07.2016, срок платежа: 15.09.2016; договора купли-продажи векселя от 02.11.2016, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ОПТРОН» и обществом «ПЭМ-Инжиниринг»; по принятию к оплате должником простого векселя со следующими реквизитами: номер 009131, сумма векселя: 42 660 000 рублей, дата составления: 18.07.2016 срок платежа: 15.09.2016, совершенному между должником и обществом «ПЭМ-Инжиниринг» и оформленному актом приема-передачи векселя от 30.12.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых мнимых сделок, совершённых заинтересованными лицами с целью формирования искусственной контролируемой задолженности во вред имущественным интересам независимых кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЭМ-Инжиниринг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк