

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр экологической безопасности» Белгородской области на определение Арбитражного суда Белгородской области от 02.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 по делу № А08-5050/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр экологической безопасности» Белгородской области о признании незаконным и отмене постановления Управления экологического и охотничьего надзора Белгородской области от 29.05.2019 № 19/071/05/2019, о признании недопустимым доказательством протокола об административном правонарушении от 22.05.2019 № 19/071/05/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, производство по делу прекращено на

основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в жалобе просит принятые по делу судебные акты отменить, считая, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Установив, что общество привлечено к административной ответственности по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение норм законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, а не в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, руководствуясь положениями статей 27 и 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая разъяснения пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о том, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отсутствие сведений о том, что общество обращалось с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов