

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Молчановское» (далее – общество) на решение от 24.05.2019, определение от 24.05.2019 Арбитражного суда Орловской области, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019 по делу № А48-6332/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агробизнес» (далее – компания) к обществу о взыскании 345 095 руб. долга 3564 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.04.2018 по 07.06.2018 с дальнейшим взысканием процентов, начиная с 08.06.2018 по день фактического исполнения обязательств,

по встречному иску общества к компании о взыскании 1 888 342 руб. 50 коп. задолженности (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Маслово»,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области (с учетом определения об исправлении опечатки от 24.05.2019), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив обстоятельства исполнения сторонами договора поставки от 22.01.2018 № 220118, установив факт непоставки обществом товара на всю сумму полученной предоплаты, отсутствие доказательств, свидетельствующих об уклонении компании от получения товара, руководствуясь статьями 309, 310, 313, 395, 457, 506, 508 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о правомерности первоначальных исковых требований и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Молчановское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

