

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-1955 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хаматова Марата Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.12.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019 по делу № А07-16905/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Валитов М.М. обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделок по перечислению с расчётных счетов должника денежных средств Хаматову М.М. как единственному участнику должника и индивидуальному предпринимателю, а также о признании недействительным заключенного между должником и Хаматовым М.М. трудового договора.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2019, требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделками перечисления денежных средств на сумму 2 531 500 рублей и применены последствия недействительности в виде взыскания с Хаматова М.М. в пользу должника денежных средств в указанном размере, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей

жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 7 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделок с противоправной целью заинтересованными лицами в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности и наличия встречного исполнения, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хаматову Марату Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк