

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСила» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019 по делу № А12-39034/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСила» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области о признании незаконными действий налогового органа, выразившихся в проведении незаконной камеральной проверки корректировочной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года в период с 15.12.2017 по 14.03.2018 и составлении акта налоговой проверки от 29.03.2018 № 08-22/54370, о признании недействительным решения от 17.07.2018 № 7979 о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 2 104 347,80 рублей и

доначислении налога на добавленную стоимость в размере 10 521 739 рублей и 1 142 724,16 рублей пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления обществу по результатам камеральной проверки налога на добавленную стоимость, пени и штрафа, послужили выводы налогового органа о создании обществом формального документооборота для получения необоснованной налоговой выгоды.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 88, 100, 101, 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого решения

недействительным и действий по проведению камеральной проверки незаконными.

При этом суды исходили из отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов проверяемого лица. Кроме того, суды признали, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения, у контрагента отсутствовала возможность реального осуществления сделок.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов