

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Перми на решение Арбитражного суда Пермского края от 07.08.2019 по делу № А50-18943/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по тому же делу по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Перми о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Центр рекламных технологий» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Перми (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Центр рекламных технологий» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу о назначении обществу наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном статьей 14.37 КоАП РФ.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Пермского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, признав доказанным факт установки обществом рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.37 КоАП РФ.

Вместе с тем, привлекая общество к административной ответственности за совершенное правонарушение, установив наличие совокупности обстоятельств, предусмотренных взаимосвязанными положениями части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, суды пришли к выводу о возможности заменить подлежащее назначению обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды привлекли общество к

административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, назначив наказание в виде предупреждения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы об отсутствии у судов правовых оснований для назначения обществу наказания в виде предупреждения, ссылаясь при этом на то, что вмененное обществу правонарушение не является впервые совершенным, так как ранее общество уже привлекалось к административной ответственности по статье 12.9 КоАП РФ.

Изложенные административным органом доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2012 № 1286-О, часть 1 статьи 2.6.1 и часть 2 статьи 12.9 КоАП РФ в нормативном единстве с иными положениями названного Кодекса, в том числе его статьей 1.5, закрепляют особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, при котором уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств - специального субъекта ответственности.

Законодатель предусмотрел ответственность юридического лица, собственника транспортных средств, за правонарушение, совершенное другим лицом, установив при этом специальный порядок привлечения к ответственности, в связи с чем являясь субъектом ответственности за предусмотренные статьей 12.9 КоАП РФ правонарушения, общество не является при этом лицом, совершившим указанные правонарушения, а, соответственно, условие статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющее заменить административный штраф на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, в рассматриваемом случае соблюдено.

Приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов