

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (89)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-137960/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров уступки прав (требований) от 30.06.2017 № 5Б-У-1308/17, от 06.07.2017 № 5Б-У-1309/17 и от 30.06.2017 № 5Б-У1245/17, заключенных между должником и обществом, а также о применении последствий недействительности сделок в виде частичного восстановления прав требования по кредитным договорам и взыскания с цессионария полученных от заемщиков денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 11 и 14 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», исходили из совершения сделок в пределах месяца до назначения временной администрации заинтересованными лицами за пределами обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие сделок – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк