

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гетман Галины Николаевны и Гетмана Артема Яковлевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019 по делу № А45-25133/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВиАтекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Викторова Анна Анатольевна обратилась в суд с заявлением о привлечении Гетмана А.Я. и Гетман Г.Н. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 5 225 863 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.04.2019 удовлетворены требования к Гетман Г.Н., отказано в удовлетворении требований к Гетману А.Я.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 18.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований к Гетману А.Я., требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить

обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования к Гетман Г.Н., суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 126 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), признав Гетман Г.Н. виновной в утрате бухгалтерской документации должника, пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения последней, являвшейся генеральным директором должника в период с 08.12.2016 по 20.03.2018, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Удовлетворяя требования в полном объеме, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», поддержав выводы суда первой инстанции об удовлетворении требований к Гетман Г.Н., признал, что в результате совершения Гетманом А.Я. операций в период с 23.01.2013 по 09.11.2015 по снятию со счетов должника денежных средств, назначение которых не раскрыто, последний утратил активы, которые могли быть направлены на погашение требований кредиторов и не привести к банкротству, и пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Гетмана А.Я, являвшегося генеральным директором должника в период с 01.07.2008 по 07.12.2016, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гетман Галине Николаевне и Гетман Артему Яковлевичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк