

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2019 по делу № А19-25872/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» 30 198 639 рублей 40 копеек страхового возмещения по договору комбинированного страхования строительно-монтажных рисков (полис № ИР-96-001434-14-СС от 08.09.2014).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 200, 201, 966 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска истцом срока исковой давности, о чем заявлено ответчиком, не установив в действиях ответчика злоупотребления правом.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройПоектСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

