

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23272 (5, 6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Ни Эдуарда Евгеньевича (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Российский Промышленный Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А41-53325/2017 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Рохлиной Натальи Петровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника инспекция Федеральной налоговой службы России по городу Мытищи Московской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований должника требования в размере 25 470 484 рублей 50 копеек в третью очередь реестра требований кредиторов должника, а также просила включить требования в размере 11 478 553 рублей 10 копеек во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, требования в размере 11 478 553 рублей 10 копеек признаны обоснованными, подлежащими включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника отдельно, с удовлетворением после

завершения расчётов с кредиторами второй очереди, заявившими свои требования в установленный срок; требования в размере 25 470 484 рублей 50 копеек признаны обоснованными, подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит изменить данные судебные акты, а Ни Э.Е – отменить в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 100, 134, 142 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, в пункте 41.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности требований уполномоченного органа и заявления данных требований с пропуском установленного законом двухмесячного срока, при этом правомерно определив очерёдность удовлетворения требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ни Эдуарду Евгеньевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Российский Промышленный Банк» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк