

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-6487 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Харченко Эдуарда Павловича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2019 по делу № А73-2825/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Корус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ксаев А.А. обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и участника должника Харченко Э.П. и участника должника Евсеенко Сергея Викторовича.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.05.2019 требования удовлетворены, с Харченко Э.П. и Евсеенко С.В. в пользу должника солидарно взыскано 6 724 229 рублей 36 копеек.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 отменено определение суда первой инстанции от 17.05.2019, прекращено производство по требованиям о привлечении Харченко Э.П. к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2019 отменены определение суда первой инстанции от 17.05.2019 и постановление апелляционного суда от 19.08.2019 в части требований

к Харченко Э.П., в отменённой части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края, в остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит частично отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение в указанной части, суд округа, руководствуясь положениями статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из допущенных судами нарушений норм процессуального и материального права, указав, что принятые по настоящему спору судебные акты вынесены без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо учесть возможность переквалификации заявленных требований на требования о взыскании с Харченко Э.П. убытков, установить наличие или отсутствие состава деликта в действиях последнего.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой части арбитражным судом округа не был

окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Харченко Эдуарду Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк