

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Бастион-Инвест» и общество с ограниченной ответственностью «Тулачермет-Сталь» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А68-9061/2018, руководствуясь положениями статей 329, 330, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования о взыскании неустойки за несвоевременную оплату приобретенной продукции.

При этом, рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая компенсационную природу неустойки, соблюдение баланса между применяемой мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения обязательства, недопустимость превращения института неустойки в способ обогащения кредитора вопреки ее компенсационной функции, суды установили наличие оснований для уменьшения размера неустойки.

Доводы жалоб, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бастион-Инвест» и обществу с ограниченной ответственностью «Тулачермет-Сталь» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина