

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-9340 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топ Хилл Трейдинг» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А65-15281/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Открытие» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Шакиров Ирек Махмутович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по передаче должником обществу горизонтальной упаковочной машины «Боссар 3700/D-2E», согласно универсальному передаточному документу от 05.07.2016 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 22 000 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки с противоправной целью заинтересованными лицами в период подозрительности в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности и наличия встречного исполнения, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Топ Хилл Трейдинг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк