

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Ряснянской Людмилы Александровны на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.05.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А58-5648/2018,

УСТАНОВИЛ:

сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив Кредитный союз «Алмазкредитсервис» и индивидуальный предприниматель Ряснянская Людмила Александровна (далее – Предприниматель) обратились в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сити-Офис» (Общество) о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений блока В здания «Бизнес-центр», расположенного по адресу: г. Якутск, ул. Кирова, 18 В, от 13.06.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на общем собрании отсутствовал кворум, поскольку блоки бизнес-центра являются составными частями единого здания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцы являются собственниками нежилых помещений в административном здании, расположенном по адресу г. Якутск, ул. Кирова, 18 блок «В».

К отношениям собственников нежилых помещений здания в части порядка проведения общего собрания собственников помещений и принятия на них решения подлежат применению нормы статей 44,45,46,47,48 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно протоколу, оформленному 13.06.2018, указанным собранием большинством голосов собственников приняты следующие решения: об избрании председателем собрания Носова А.Я., секретарем собрания Помогаеву В.В.; об одобрении размера тарифа на техническое обслуживание общего имущества блока «В» здания, действовавшего с 2014 года по 2017 год в сумме 247,65 руб. с 1 кв. м; об оставлении размера тарифа на техническое обслуживание общего имущества блока «В» здания на 2018 год без изменений в размере 247,65 рублей с 1 кв. м.

Истцы, принимавшие участие в собрании и голосовавшие против принятых решений, обратились с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181.1-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что голосование истцов (2,16%) не могло повлиять на результаты принятых собранием оспариваемых решений, и указав на недоказанность нарушения прав истцов.

В нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ истцы не доказали, что принятый на собрании оспариваемый тариф в размере 247,65 руб. с 1 кв.м., одобренный с 2014 по 2017год и оставленный без изменений, является завышенным.

Судебные инстанции обоснованно отклонили доводы истцов о том, что в собрании должны участвовать собственники блоков «А», «Б», «Г» административного здания, установив, что ответчиком данные блоки не

обслуживаются, указанные блоки административного здания связаны между собой только инженерными сетями.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ряснянской Людмилы Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова