

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мерлова Михаила Александровича на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2019 по делу № А46-17372/2018 Арбитражного суда Омской области

по заявлению Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела Министерства внутренних дел России по Омскому району о привлечении индивидуального предпринимателя Мерлова Михаила Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 01.02.2019 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 апелляционная жалоба предпринимателя возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2019 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм процессуального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 12, 13 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пунктах 5, 12 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пункте 30 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что решение суда первой инстанции изготовлено в полном объеме 01.02.2019, тогда как апелляционная жалоба и ходатайство направлены 08.10.2019.

При этом суд указал, что уведомление о принятии заявления административного органа к производству направлялось судом первой инстанции по фактическому месту проживания предпринимателя (совпадает с адресом, указанным им в апелляционной и кассационной жалобе), вместе с тем, последний не обеспечил возможность получения корреспонденции.

Приведенные в жалобе доводы о ненадлежащем извещении предпринимателя и об уважительности пропуска срока являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, не согласиться с которой оснований не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов