

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Объединенный финансовый капитал» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019 по делу № А35-5650/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПК Кристалл-Лефортово» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Капитал» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника его требования в размере 25 536 120 рублей 46 копеек основного долга.

Определением Арбитражного суда Курской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019 отменены определение суда первой инстанции от 05.06.2019 и постановление апелляционного суда от 04.09.2019 в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника требований общества, основанных на договоре займа от 26.06.2013, заключенного должником с Волокитиным Н.В., в данной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит частично отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение в указанной части, суд округа исходил из допущенных судами нарушений норм процессуального и материального права, указав, что принятые по настоящему спору судебные акты вынесены без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, что привело к преждевременным выводам. При новом рассмотрении судам необходимо учесть, что совершение сделки заинтересованными лицами при наличии задолженности перед иными кредиторами само по себе не свидетельствует о наличии признаков злоупотребления правом, установить момент возникновения у должника признаков объективного банкротства, а также надлежало оценить реальность отношений, связанных с договором займа от 26.06.2013, наличие или отсутствие признаков корпоративного характера данных отношений.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой части арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Объединенный финансовый капитал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк