

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парковая Реставрация» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2019 по делу № А66-3411/2018

по иску общества к Департаменту дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Твери (далее – департамент) о взыскании 16 178 469 руб. 96 коп. задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 31.08.2017 № 0136300021717000609-0455200-01 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 29.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, с департамента в пользу общества взыскано 7 707 762 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (подрядчика) мотивированы тем, что департамент (заказчик) не исполнил обязательства по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках муниципального контракта от 31.08.2017 № 0136300021717000609-0455200-01 (далее – контракт).

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 702, 708, 720, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив наличие в выполненных работах существенных недостатков, исключающих использование результата работ для целей, указанных в контракте, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Парковая Реставрация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова