

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-3271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ХимПро» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2019 по делу № А56-26026/2018

по иску акционерного общества «Победа Моторс» (далее – компания) к обществу о взыскании задолженности и неустойки,

по встречному иску общества к компании о расторжении договора и взыскании неосновательного обогащения,

установил:

общество 05.02.2020 (согласно штампу на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2019, на момент обращения заявителя срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 данного Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В качестве основания для восстановления процессуального срока заявитель ссылается на отсутствие в постановлении суда округа указания на порядок его обжалования, необходимость обращения за юридической помощью и ознакомления с материалами дела для подготовки настоящей жалобы.

Однако названные причины не могут быть признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии возможности совершения предусмотренных законом процессуальных действий.

Поскольку общество являлось инициатором кассационного обжалования и его представители присутствовали в судебном заседании суда округа, из информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети «Интернет» следует, что полный текст постановления от 06.08.2019 опубликован в общедоступной базе судебных актов 07.08.2019, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Уплаченная обществом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ХимПро» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХимПро» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2019 по делу № А56-26026/2018 возвратить заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ХимПро» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 05.02.2020 № 59.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова