

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27274

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройТех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 07.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2019 по делу № А19-13782/2018

по иску общества к государственному автономному учреждению Иркутской области «Экспертиза в строительстве Иркутской области» (далее – учреждение) о расторжении государственного контракта от 19.02.2018 № ПиДл0030-0030/01.18,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Зиминского районного муниципального образования, Министерства природных ресурсов и экологии Иркутской области,

### установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о недоказанности обществом существенного нарушения учреждением условий государственного контракта и, руководствуясь статьями 450, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройТех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова