

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21664

г. Москва

20 февраля 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 февраля 2020 г.
Полный текст определения изготовлен 20 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу № А40-50263/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» (истца) – Булавина М.А. по доверенности от 11.02.2020, Гордейчик А.А. по доверенности от 11.02.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» (ответчика) – Васильев Р.А. по доверенности от 01.08.2019 № 0834, Ларин А.Ю. по доверенности от 01.08.2019, Мунтяну А.А. по доверенности от 01.08.2019.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании страхового возмещения с общества с ограниченной

ответственностью «Региональный Страховой Центр» (далее – ответчик 1) в размере 1 151 614 рублей 55 копеек, акционерного общества «Акционерная страховая компания «Инвестстрах» (далее – ответчик 2) – 1 715 248 рублей 57 копеек, общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЬ» (далее – компания) – 68 439 рублей 44 копеек (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен гражданин Чесноков А.Г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, иск к ответчикам 1, 2 оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в иске к компании отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Общество подало кассационную жалобу на судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования к компании, как противоречащих решению, принятому в деле о банкротстве, и смыслу, придаваемому законодательством о банкротстве страхованию ответственности арбитражного управляющего.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Компания в отзыве на жалобу и её представители в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы и просили об оставлении судебных актов без изменения.

Жалоба рассмотрена в отсутствие извещенных ответчиков 1, 2 и гражданина Чеснокова А.Г. на основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты в части отказа в удовлетворении иска к компании подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Чесноков А.Г. исполнял в отношении общества обязанности арбитражного управляющего в деле № А04-1621/2015 Арбитражного суда Амурской области о банкротстве общества.

Принятым в указанном деле определением арбитражного суда от 15.08.2017 (в редакции от 30.06.2018) признаны незаконными действия

арбитражного управляющего и он обязан возвратить в конкурсную массу общества 2 935 302 рубля 56 копеек.

Ответственность арбитражного управляющего была застрахована компанией на основании полиса от 10.04.2017 № 34-17/TPL16/001636 в период с 17.04.2017 по 16.04.2018.

Считая, что под страхование попадают незаконные действия, вследствие которых возникли в качестве убытков подлежащие возврату в конкурсную массу 68 439 рублей 44 копейки, общество предъявило компании рассматриваемый иск о взыскании страхового возмещения в этой сумме.

Суды учли возражения компании и во взыскании страхового возмещения отказали, учитывая установленный в деле о банкротстве умышленный характер совершенных арбитражным управляющим незаконных действий, влекущий в силу пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации освобождение от выплаты страхового возмещения.

Выводы судов нельзя признать соответствующими закону и обстоятельствам образования убытков в связи со следующим.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Целью названного страхования как разновидности страхования ответственности за причинение вреда, осуществляемого в пользу лиц (выгодоприобретателей), которым может быть причинен вред (статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации), является гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего (пункты 5, 7 статьи 24.1).

Отказ в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества (выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий арбитражного управляющего (страхователя).

Освобождение компании от выплаты страхового возмещения в пользу общества (выгодоприобретателя) в связи с умышленными действиями страхователя (арбитражного управляющего) противоречит и пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку препятствует обществу как пострадавшему от таких действий лицу в возмещении убытков, на случай наступления которых осуществлено страхование.

В ситуации выплаты в условиях банкротства страхового возмещения в связи с причинением убытков вследствие умышленных действий страховщик защищен возможностью применения предусмотренного законодательством о банкротстве последствия – предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему в размере произведенной страховой выплаты (пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве).

Довод компании о принадлежности страховщику выбора способа защиты от умышленных действий арбитражного управляющего (посредством возражений против иска выгодоприобретателя или предъявления регрессного иска) не основан на законе.

В рассматриваемом иске компания не лишена права на выдвижение возражений, связанных с характером страхового случая, однако должна осознавать, что правовые последствия такие возражения будут иметь только в возможном будущем споре с арбитражным управляющим.

Возражение компании об отсутствии у общества права на страховое возмещение в связи с допущенными в рамках дела о банкротстве умышленными действиями арбитражного управляющего положено в основу судебных актов и привело к их незаконности в части отказа в удовлетворении иска к компании, в связи с которой судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем компания заявляла в отношении иска и другие возражения, способные повлиять на результат его разрешения, для исследования и оценки которых необходимо новое рассмотрение дела.

В частности, при новом рассмотрении иска к компании суду потребуется установить, попадают ли и в каком размере заявленные обществом убытки под действие страхования, осуществляемого на основании полиса от 10.04.2017 № 34-17/TPL16/001636, для чего следует сопоставить период действия полиса с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу № А40-50263/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу в части отказа в иске к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова