

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Бразен» на решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по делу № А41-104526/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бразен» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Водоканалсеть» (далее – Компания) о взыскании 2 315 997 рублей 74 копеек задолженности по оплате компенсации расходов за ресурсоснабжение и 67 742 рублей 93 копеек пени за просрочку оплаты компенсации расходов за ресурсоснабжение за период с 17.08.2018 по 12.12.2018.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что Компания является лицом, фактически потребившим энергию, в связи с чем должна произвести оплату.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.12.2017 между Обществом (подрядчик) и Компанией (субподрядчик) заключен договор № БОСМС-01/2017, согласно условиям которого субподрядчик обязуется в установленный договором срок по заданию подрядчика надлежащим образом выполнить строительство следующих объектов: очистных сооружений хозяйственно-бытовой канализации (БОС) и инженерных сетей индустриального парка «Есипово», по адресу: Московская область, Солнечногорский муниципальный район, сельское поселение Пешковское, кадастровые номера земельных участков 50:09:0020718:390, 50:09:0020718:395 и 50:09:0020718:402 и сдать результат этих работ подрядчику по акту законченного строительства объекта, а подрядчик обязуется создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену, в соответствии с ведомостью объемов и стоимости работ.

В силу пункта 2.2 договора его цена включает в себя все расходы субподрядчика, связанные с исполнением его обязательств, в том числе расходы на материалы, технологическое и инженерное оборудование, транспортные услуги, монтаж оборудования, страхование, услуги субподрядных организаций, а также расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, связанных с выполнением обязательств по настоящему договору.

В соответствии с пунктом 5.2.4.1 субподрядчик обязался осуществить временное присоединение всех необходимых коммуникаций на период выполнения работ на строительной площадке за свой счет. Расходы электроснабжения оплачиваются по показаниям приборов учета. На основании снятых показаний приборов учета субподрядчик производит компенсацию подрядчику расходов за ресурсоснабжение на основании выставленных счетов подрядчиком не позднее даты указанной в соответствующем счете, исходя из фактического потребления, по показаниям приборов учета по тарифам, утверждаемым органами исполнительной власти Московской области/органами местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Общество 03.08.2018 направило в адрес Компании счет № 116 на сумму 2 315 997 рублей 74 копеек для компенсации расходов на ресурсоснабжение, который не был оплачен, что явилось основанием для предъявления настоящего иска.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 709 - 711, 740, 746, 747 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что условиями спорного договора не предусмотрено возложение на подрядчика расходов по электроэнергии, а также по иным энергоресурсам, израсходованным в ходе выполнения работ в результате бездоговорного потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с условиями договора субподрядчик обязан оплачивать компенсацию подрядчику расходов за ресурсоснабжение только на основании выставленных счетов, основанных на показаниях приборов учета. Вместе с тем, доказательств наличия приборов учета, а также снятия показаний ежемесячно, как это предусмотрено пунктом 5.2.4.1 договора, истцом не представлено.

Кроме того, истцом не представлено доказательств понесенных расходов по спорному счету на оплату № ЦНТ00000115, при этом Общество не подтверждено, что бездоговорное потребление произвел именно ответчик, который указывал на присутствие на строительной площадке и других субподрядчиков.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бразен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова