

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11645 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Гусарова Андрея Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 по делу № А41-44136/2016 о несостоятельности (банкротстве) Терехова Александра Павловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Дятлов Олег Владимирович обратился в суд с заявлением об исключении требования Гусарова А.В. из реестра требований кредиторов должника, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника на основании определения Арбитражного суда Московской области от 19.12.2017 по настоящему делу о замене конкурсного кредитора публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) на его правопреемника Гусарова А.В. в части требований на сумму 323 675 317 рублей 42 копеек, а также о признании Гусарова А.В. сокредитором банка по кредитному договору от 11.02.2014 № 00020014/13013200 в размере 10 000 000 рублей, обеспеченных договором поручительства от 14.02.2014 № 00020014/13013200-2п, заключенным с должником.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 отменено определение суда первой инстанции от 20.02.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2019 отменено постановление апелляционного суда от 25.06.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 20.02.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

23.12.2019 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Московской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 24.01.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.02.2014 банк (займодавец) заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Комфортный город» (далее – общество «Комфортный город», заёмщик) договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № 00020014/1301200 (далее – кредитный договор). Исполнение обязательств заёмщика было обеспечено поручительством должника и Акыевой Ольги Оразмундовны (договоры поручительства от 14.02.2014 №00020014/13013200-2п и № 00020014/130132-1п).

В связи с неисполнением обществом «Комфортный город» и его поручителями своих обязательств по возврату займа банк обратился с иском в Никулинский районный суд города Москвы, решением которого от 08.12.2015 с указанных лиц в солидарном порядке взыскано 323 374 317 рублей 42 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2016 к производству принято заявление банка о признании должника банкротом, 20.01.2017 в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина, а 18.07.2017 он признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

В отношении второго поручителя заявление банка о признании несостоятельным (банкротом) принято определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 по делу № А40-17767/2016.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 31.01.2017 по делу № А23-5277/2016 общество «Комфортный город» также признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

05.12.2017 на собрании кредиторов общества «Комфортный город» принято решение о заключении мирового соглашения.

19.12.2017 в деле о банкротстве должника произведена замена конкурсного кредитора – банка на его правопреемника Гусарова А.В.

Аналогичным образом правопреемство Гусарова А.В. состоялось и по делам о банкротстве общества «Комфортный город» (определение Арбитражного суда Калужской области от 17.11.2017 по делу № А23-5277/2016) и Акыевой О.О. (определение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2018 по делу № А40-17767/2016).

07.02.2018 утверждено мировое соглашение, предусматривающее изменение сроков исполнения обязательств общества «Комфортный город» перед кредиторами, в том числе обязательств перед Гусаровым А.В., обеспеченных поручительством Терехова А.П. и Акыевой О.О.

Полагая, что обязательство сторон кредитного договора изменено, заёмщик более не находится в просрочке, а основания для взыскания причитающегося с поручителя и нахождения соответствующего требования к нему в реестре отсутствуют, финансовый управляющий его имуществом обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исключая требование Гусарова А.В. из реестра, суд первой инстанции, сославшись на положения пунктов 1 и 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) указал, что утверждение мирового соглашения в деле о банкротстве заёмщика не только изменило условия о сроках исполнения кредитного обязательства, но и правоотношения между кредитором и поручителем в силу их акцессорного характера.

Апелляционный суд с подобными выводами не согласился, указав, что задолженность перед Гусаровым А.В., установленная вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, не погашена, доказательств исполнения мирового соглашения не представлено, в связи с чем, оснований считать, что у должника Терехова А.П. отсутствуют обязательства перед Гусаровым А.В. не имеется. При наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего состав и размер требования кредитора, арбитражный суд не может произвольно исключить такие требования из реестра требований кредиторов должника, указал апелляционный суд.

Суд округа не согласился с постановлением апелляционного суда, отменив его постановление и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель настаивает на ошибочности содержащихся в них выводов о возможности исключения требования из реестра.

По мнению заявителя, в настоящем случае кредитор Гусаров А.В. и поручитель Терехов А.П. согласовали сохранение поручительства на прежних условиях и после заключения мирового соглашения с основным должником, что подтверждается представленной в материалы дела перепиской сторон. Заявитель также обращает внимание на отсутствие доказательств исполнения

указанного мирового соглашения, а также истечения сроков отсрочки, предоставленной основному должнику данным соглашением.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Гусарова Андрея Валерьевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 26 марта 2020 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк