

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27674

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рапид Билдинг» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019 по делу № А33-31615/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Доспехи дома» (далее – компания), обществу с ограниченной ответственностью «Сиб-транзит» о взыскании солидарно 669 469 руб. 56 коп. убытков, представляющих собой стоимость фактически выполненных работ,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 3 143 250 руб. убытков, представляющих собой стоимость устранения недостатков выполненных работ, 940 993 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, указал на неполное исследование судами обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм права при принятии обжалуемого судебного акта, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рapid Билдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

