

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Орда Павла Анатольевича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2019 по делу № А32-33061/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Солнечный берег» (далее – Общество) Матвиенко Юрий Петрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Орда Павлу Анатольевичу об исключении ответчика из состава участников Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2019, решение от 02.04.2019 отменено, требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов апелляционного суда о невозможности проведения общих собраний участников Общества ввиду его неявки, поскольку ответчик уполномочил Орду О.П. представлять его интересы по доверенности, отмечая, что явка на собрании при текущем соотношении долей хозяйствующего субъекта не привела бы к разрешению вопроса о кандидатуре единоличного исполнительного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Матвиенко Ю.П. и Орда П.А., которым принадлежит по 50% долей в уставном капитале.

Согласно пункту 9.3 устава Общества директор избирается общим собранием участников сроком на 5 лет.

Решением общего собрания участников Общества, оформленным протоколом от 22.03.2011, директором избрана Орда О.П.

Как указал истец, полномочия директора истекли 30.03.2016, однако до настоящего времени общее собрание по вопросу избрания единоличного исполнительного органа не проведено.

Матвиенко Ю.П. 29.04.2015 вручил директору Общества Орде О.П. заявление о проведении общего собрания, которое не состоялось.

Истец 12.12.2017 направил заказным почтовым отправлением на имя Общества требование о проведении общего собрания с вопросами об избрании директора, проведении аудиторской проверки, проверки целевого использования имущества, внесении изменений в устав; определил место и время проведения собрания. Аналогичное извещение направлено второму участнику Общества Орда П.А.

Согласно протоколу от 15.01.2018, общее собрание участников Общества не состоялось ввиду неявки Орда П.А. и отсутствия кворума для принятия решений.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении, составленном отделом государственной статистики 17.06.2018 и копией постановления мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края по делу № 5-520/18, Общество совершило

административное правонарушение в виде непредставления формы № 1 «Бухгалтерский баланс», формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках», в связи с чем на основании статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подвергнуто административному штрафу.

По утверждению истца, Общество фактически не осуществляет хозяйственную деятельность, что подтверждено копиями налоговой и статистической отчетности за 2014-2018 годы.

В целях разрешения корпоративного спора Матвиенко Ю.П. 29.04.2015 и 19.11.2015 просил дать согласие второго участника на продажу или дарение принадлежащей ему доли, однако Орда П.А. в даче согласия отказал (письмо от 15.12.2015).

Согласно пункту 6.4.4 устава Общества продажа или уступка доли в уставном капитале допускается только с согласия других участников.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Матвиенко Ю.П. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и удовлетворил требования, придя к выводу, что уклонение ответчика от проведения общих собраний и принятия решений об избрании единоличного исполнительного органа, с учетом фактического самоустранения прежнего директора от ведения хозяйственной деятельности Общества, препятствует нормальному формированию органов управления юридического лица и создает реальную и существенную угрозу прекращения его деятельности. Судами также учтено, что Матвиенко Ю.П. не имеет возможности выйти из состава участников Общества (пункт 6.5.1 устава) и не вправе осуществить отчуждение своей доли без согласия другого участника (пункт 6.4.4 устава).

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Орда Павла Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова