

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.06.2019 по делу № А12-3322/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Генезис Трейд» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» 42 818 рублей страхового возмещения, 15 000 рублей расходов по оплате услуг эксперта, 300 рублей почтовых расходов по направлению заявления о страховой выплате, 300 рублей почтовых расходов по направлению досудебной претензии, 300 рублей почтовых расходов по направлению искового заявления, а также 10 000 рублей расходов по оплате услуг представителя и 2 068 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.06.2019 заявленные требования удовлетворены, а также взысканы расходы по оплате услуг представителя, государственной пошлины и судебной экспертизы.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 382, 384, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания со страховщика, не исполнившего обязательства по выдаче направления на ремонт транспортного средства в установленный законом срок, страхового возмещения в размере, определенном заключением судебной экспертизы, которое судами признано надлежащим доказательством по делу, соответствующим положениям статей 82, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина