

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод» (г. Воскресенск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019 по делу № А40-102552/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленный Региональный Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «АльфаТранс» (заемщика), общества с ограниченной ответственностью «Омега МеталлТД» (поручителя) и общества с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод» (залогодателя) 89 757 946 рублей 72 копеек и обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору от 09.03.2016 № 018/16-ЛЮ-001 (с учетом дополнительного соглашения от 15.04.2016 № 1).

К участию в деле в качестве третьих лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Гигант металл» и общество с ограниченной ответственностью «Трансэкспо».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 14.02.2019) иск удовлетворен. Взыскано солидарно с ООО «Альфа-транс» и ООО «Омега МеталлТД» в пользу ООО «Промышленный Региональный Банк» 35 000 000 рублей задолженности, 12 018 061 рубль 23 копейки процентов за пользование кредитом, 8 929 885 рублей 49 копеек неустойки за просрочку уплаты процентов и 33 810 000 рублей неустойки за просрочку уплаты основного долга и обращено взыскание на принадлежащее ООО «Воскресенский трубный завод» и переданное по договору залога от 09.03.2016 №018/16-ЛЮ-001-3-1 движимое имущество, указанное в приложении №1 к договору, с установлением начальной продажной стоимости заложенного имущества в размере 74 182 203 рублей 50 копеек и определением способа реализации – публичные торги.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обязательства по выдаче денежных средств по кредитному договору, обеспеченному договорами поручительства и залога имущества, банком исполнены, однако сумма кредита банку не

возвращена и проценты не уплачены, руководствуясь положениями статей 329, 334, 348, 349, 350, 361, 365, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требований банка.

Отклоняя возражения относительно ненадлежащих сторон в связи с заключением нескольких договоров уступки права требования и договора о переводе долга, суд руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и отклонены. Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина