

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Исток» (Брянская область, с. Супонево) на решение Арбитражного суда Брянской области от 26.02.2019 по делу № А09-9619/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Складской Комплекс Технопром-Раменское» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Исток» 867 577 рублей 15 копеек в возмещение ущерба, причиненного 25.09.2016 имуществу истца работником ответчика в результате дорожно-транспортного происшествия.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2017 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Брянской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в Брянской области и Кривченков Андрей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 26.02.2019 иск удовлетворен в части взыскания 162 645 рублей в возмещение ущерба, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Исток» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1068, 1079, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 67 Трудового кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о доказанности истцом наличия совокупности условий для возмещения ответчиком убытков, понесенных истцом в результате неправомерных (виновных) действий работника ответчика.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Довод заявителя о необоснованном, по его мнению, отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. Суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и приняли его в качестве надлежащего доказательства (статьи 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»). Оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы с учетом положений статей 87, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не усмотрели. Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Исток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина