

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Еременко Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А12-31095/2012,

УСТАНОВИЛ:

территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее - Росимущество в Волгоградской области, Управление) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Еременко Владимиру Викторовичу (далее – ИП Еременко В.В.) о признании самовольными постройками следующие объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, д. 8: четырехэтажную пристройку в составе нежилых помещений с условными номерами: 34-34/04-01/01-170/2001-12, общей площадью 316,6 кв. м, 34-34/04-01/01-170/2001-10, общей площадью 314,5 кв. м, 34-34/04-01/01-170/2001-16, общей площадью 317,3 кв. м, 34-34/04-01/01-170/2001-14, общей площадью 264,2 кв. м; одноэтажную пристройку с кадастровым номером 34:34:04:000000:001553:001842, общей площадью 112,5 кв. м; одноэтажную пристройку, состоящую из 5 комнат, с кадастровым номером 34:34:04:56:20:001553:001554, общей площадью 373,6 кв. м; об обязанности ИП Еременко В.В. за свой счет осуществить снос самовольных построек, примыкающих к зданию Центрального универмага

(г. Волгоград, пл. Павших борцов, д. 2), расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, д. 8, а именно: четырехэтажную пристройку в составе нежилых помещений с условными номерами: 34-34/04-01/01-170/2001-12 общей площадью 316,6 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-10, общей площадью 314,5 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-16 общей площадью 317,3 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-14 общей площадью 264,2 кв. м; одноэтажную пристройку с кадастровым номером 34:34:04:000000:001553:001842 общей площадью 112,5 кв. м; одноэтажную пристройку, состоящую из 5 комнат, кадастровым номером 34:34:04:56:20:001553:001554 общей площадью 373,6 кв. м; об обязании ИП Еременко В.В. за свой счет привести фасад здания Центрального универмага, разрушенный в связи с возведением самовольных пристроек, в состояние, предшествовавшее моменту их возведения, в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации.

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) в порядке статьи 50 АПК РФ вступил в дело третьим лицом с самостоятельными требованиями относительно предмета спора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел России по Волгоградской области, Прокуратура Волгоградской области, Министерство культуры Волгоградской области, Управление Министерства культуры Российской Федерации по Южному, Северо-Кавказскому и Крымскому федеральным округам - Территориальный отдел № 2 (г. Волгоград), Комитет по архитектуре и градостроительству Администрации Волгограда, Инспекция государственного строительного надзора Волгоградской области, государственное бюджетное учреждение культуры «Волгоградский областной краеведческий музей», муниципальное унитарное предприятие «Центральное межрайонное бюро технической инвентаризации», Региональная общественная организация «Центр поддержки ветеранов подразделения специального назначения Ханты-Мансийского автономного округа-ЮГРЫ», Кривцов Е.В., Кривцова Н.Э., Сердюкова Л.Н., Чехова Л.Н.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2017 исковые требования удовлетворены.

На основании указанного решения суд выдал Росимуществу в Волгоградской области, Комитету исполнительные листы на принудительное исполнение судебного акта.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Волгоградской

области Фастовым С.С. в отношении должника ИП Еременко В.В. возбуждены исполнительные производства от 26.07.2017 № 18170/17/34044-ИП, от 26.07.2017 № 18174/17/34044-ИП, от 02.08.2017 № 18593/17/34044-ИП, от 02.08.2017 № 18594/17/34044-ИП.

ИП Еременко В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о его замене как должника в указанных исполнительных производствах на Кривцова Евгения Валерьевича.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.03.2019 в удовлетворении заявления о замене должника отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 определение от 26.03.2019 отменено, заявление удовлетворено: произведена замена должника ИП Еременко В.В. на правопреемника Кривцова Е.В.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 апелляционное постановление от 09.07.2019 отменено, определение от 26.03.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшееся постановление суда округа, оставив в силе апелляционное постановление, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на переходе к Кривцову Е.В. прав и обязанностей в рамках настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, заявление ИП Еременко В.В. мотивировано тем, что вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по делу № А12-12303/2018, применены последствия недействительности ничтожной сделки, в связи с чем суд обязал ИП Еременко В.В. возратить Кривцову Н.В. спорные нежилые помещения, а последнего - денежные средства, полученные по договору купли-продажи от 13.11.2010.

В связи с принятием указанного судебного акта ИП Еременко В.В. передал Кривцову Н.В. по акту недвижимое имущество.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ИП Еременко В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции от 26.03.2019 и удовлетворяя заявление ИП Еременко В.В., руководствуясь статьей 48 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), пришел к выводу о переходе прав и обязанностей в рамках настоящего дела от ИП Еременко В.В. к Кривцову Е.В.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его выводами о том, что в рассматриваемом случае не произошла перемена лиц в обязательстве.

Суд округа верно указал, что при рассмотрении спора по иску о сносе самовольных построек они находились в собственности ИП Еременко В.В., в связи с чем суды обоснованно возложили на него обязанность по демонтажу.

Факт того, что ИП Еременко В.В. не возводил спорные постройки, был известен суду на момент принятия решения о сносе, поэтому указанное обстоятельство не свидетельствует об изменении положения сторон.

Суд первой инстанции правомерно не принял во внимание обстоятельства, установленные по делу № А12-12303/2018, как не свидетельствующие об изменении положения сторон, (наличие между Еременко В.В. и Кривцовым Е.В. договорных отношений по реализации спорного имущества). ИП Еременко В.В. при рассмотрении спора по иску о сносе самовольных построек о замене ответчика или о привлечении второго ответчика не заявлял.

Доводы о том, что подлежащие демонтажу объекты находятся в собственности и во владении Кривцова Е.В., поскольку переданы ему по акту от 23.11.2018, обоснованно признаны судом первой инстанции несостоятельными, поскольку в деле отсутствуют доказательства того, что подлежащие демонтажу объекты переданы в собственность Кривцову Е.В.

Согласно абзацу 4 пункта 24 постановления № 10/22, если ответчик, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществлял ее строительство, он вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Еременко Владимира Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова