

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-20818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АШАН» на решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2019 (резолютивная часть от 29.04.2019) по делу № А41-17699/2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 по тому же делу по заявлению Главного управления государственного строительного надзора Московской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АШАН» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Главное управление государственного строительного надзора Московской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АШАН» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление административного органа, Арбитражный суд Московской области 29.04.2019 принял решение, путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

По заявлению общества суд первой инстанции 15.05.2019 изготовил мотивированное решение по делу.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, выявив факт неисполнения обществом в установленный срок предписания, административный орган составил протокол от 28.11.2018 № 50-13-010800-6-04 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Рассматривая настоящий спор, установив, что общество в установленный срок – до 15.11.2018 не исполнило законное предписание административного органа от 25.07.2018 № 50-13-010800-5-03 об устранении ранее выявленных нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального

строительства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, и привлек общество к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, с учетом того, что срок давности привлечения к указанной административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год, так как имеет место нарушение законодательства о градостроительной деятельности.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции о применении годичного срока давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушения соответствовали сложившейся на тот момент судебной практике, оставил без изменения решение суда первой инстанции, указав на наличие у общества возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 26.03.2019 № 823-О.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент принятия судом 29.04.2019 решения о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ. Как указывает общество, принимая судебные акты уже после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 26.03.2019 № 823-О, согласно которому срок давности привлечения к ответственности за вменяемое обществу правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет три месяца, суд первой инстанции не учел изложенную в указанном Определении правовую позицию, а суд апелляционной инстанции не устранил допущенную судом первой инстанции ошибку.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АШАН» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов