

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Территория Фитнеса» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 11.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А41-47003/2019

по иску общества акционерного общества «БДО Юникон» (далее – компания) к обществу о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по оплате оказанных компанией услуг в рамках договора от 13.06.2018 № БДО-3204-0255-18 (в редакции дополнительного соглашения), пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод общества о его ненадлежащем извещении судом первой инстанции о судебном разбирательстве опровергается содержанием судебных актов, а также утверждениями самого заявителя, согласно которым копия определения суда о принятии искового заявления к производству получена им до даты судебного заседания.

Довод жалобы о необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства об отложении судебного разбирательства был предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получил соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Территория Фитнеса» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова