

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-8879 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Инвест» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019 по делу № А40-161149/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление – 11» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 35 999 782 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Временный управляющий должником Король А.А. и кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ВостокСпецСтрой» обратились в суд с заявлениями о признании недействительным (ничтожным) договора № 15/10-2015 от 01.10.2015 на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде, заключенного между должником и обществом,

объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения с заявлением о включении задолженности в реестр.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019, оспариваемый договор признан недействительной сделкой, требование общества – необоснованным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь статьёй 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что спорное требование основано на мнимой сделке, заключенной заинтересованными лицами с целью создания искусственной задолженности и распределения средств конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора, в связи с чем отказали во включении его в реестр, удовлетворив требования временного управляющего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖКХ Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк