

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27953

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего негосударственного пенсионного фонда «Профессиональный негосударственный пенсионный фонд «Гарант-Проф» – некоммерческая организация – социального обеспечения (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по делу № А40-217688/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника и итогов рассмотрения обособленного спора о привлечении контролирующих лиц – Лескова Олега Вячеславовича и Кушнина Алексея Михайловича к субсидиарной ответственности его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество указанных лиц.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, приведённые в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что на момент обращения с указанным заявлением конкурсным управляющим не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать конкурсному управляющему негосударственным пенсионным фондом «Профессиональный негосударственный пенсионный фонд «Гарант-Проф» – некоммерческой организации – социального обеспечения государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк