

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Феофановой Елены Григорьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А63-577/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества финансово-строительная компания «Гарант» (далее – должник, компания),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский Государственный Аграрный Университет» обратилось в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Данилова Владимира Васильевича, Данилова Романа Владимировича, Горяинова Сергея Николаевича, Феофановой Е.Г., Даниловой Г.И., Некрасова Сергея Федоровича, обществ с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», ФСК «Гарант», «Гарант-М», СПХ «Колхоз Родина», объединёнными в одно производство.

Федеральная налоговая служба России, в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обществ с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», «ГлавИнвестПроект», Данилова В.В., Данилова Р.В., Даниловой Г.И., Некрасова С.Ф., Лойторенко В.Л.

Заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018, требования в части привлечения Горяинова С.Н. и Феофановой Е.Г. оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2019 вышеуказанные судебные акты в части требований к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г. отменены, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор при новом рассмотрении, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения Горяинова С.Н. и Феофановой Е.Г. (бывших руководителя и главного бухгалтера должника) к субсидиарной ответственности, незаконные и недобросовестные действия которых по сокрытию и уничтожению документации, в том числе искажению содержащихся в ней сведений, затруднили проведение применяемых в банкротстве процедур и формирование конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Феофановой Елене Григорьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк