

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибэлфин» (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019 по делу № А03-7262/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Рубцовские тепловые сети» муниципального образования «Город Рубцовск» Алтайского края (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – акционерное общество «Алтайэнергосбыт», общества с ограниченной ответственностью «Алтайторг» и «Инвестиционно-девелоперская компания» (правопреемник общества «Сибэлфин») обратились в суд с заявлениями о привлечении Администрации города Рубцовска Алтайского края и бывшего руководителя предприятия Климова Валерия Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.04.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Администрации и Климова В.А. (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности; производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 9, 10, 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях», указал на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности ответчиков по обязательствам должника, в том числе недоказанность причинно-следственной связи между действиями (бездействием) указанных лиц и банкротством предприятия.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибэлфин» передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк