

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-27830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ефременкова Александра Анатольевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-1346/2014 Арбитражного суда Сахалинской области,

УСТАНОВИЛ:

Ефременков Александр Анатольевич обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – Общество), Мухину Игорю Владимировичу о признании недействительным договора купли-продажи от 17.07.2013 и применении последствий недействительности сделки.

С учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнений истец просил признать недействительным договор купли-продажи от 17.07.2013, заключенный между Обществом и Мухиным И.В., применить последствия недействительности сделки в виде возврата Обществу переданного по договору купли-продажи имущества, а именно, экскаватора КОМАЦУ PC228US-3, 2001 года выпуска, желтого цвета, шасси PC228-020911, бульдозера CATERPILLAR D6HLGP, 1990 года выпуска, желтого цвета, двигатель номер 3306D1.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.03.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Дополнительным решением от 24.04.2019 суд взыскал с Общества и Мухина И.В. в пользу Ефременкова А.А. судебные расходы на производство экспертизы в размере 9 860 рублей с каждого, а также возвратил

Ефременкову А.А. и Мухину И.В. излишне внесенные на депозитный счет суда денежные средства.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 решение от 06.03.2019, дополнительное решение от 24.04.2019, апелляционное постановление от 20.06.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение, подготовленное экспертом Дю Е.Ч., которому не был заявлен в процессе судебного разбирательства отвод, является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с целью разрешения возникшего между сторонами спора относительно рыночной стоимости имущества на дату заключения спорного договора, судом первой инстанции определением от 02.10.2017 назначена судебная оценочная экспертиза, производство по которой поручено эксперту Родителевой Е.К. Заключение № 774, представленное указанным экспертом, не принято судом в качестве доказательства по делу по причине допущенных существенных нарушений при проведении экспертизы.

Определением от 15.05.2017 суд назначил повторную судебную экспертизу, поручив ее проведение Дю Е.Ч.

На срок проведения экспертиз производство по делу приостанавливалось в соответствии с частью 1 статьи 144 АПК РФ.

Заключение оценочной экспертизы от 29.08.2018 № 15/89/10/2018, с учетом дополнения от 03.12.2018, составленное Дю Е.Ч., суд первой инстанции счел оформленным с соблюдением действующего законодательства и признал соответствующим требованиям АПК РФ.

Приняв во внимание указанное заключение, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о том, что отчуждение имущества, принадлежащего Обществу на праве собственности,

произведено по заниженной цене, при неисполненной обязанности по выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику, квалифицировав данные действия как злоупотребление правом.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция отметила, что заключение от 29.08.2018 № 15/89/10/2018, с учетом дополнения от 03.12.2018 о рыночной стоимости спорного имущества выполнено лицом, которое не вправе подписывать отчеты об оценке, так как отсутствовали сведения о получении Дю Е.Ч. квалификационного аттестата по направлениям оценочной деятельности.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ефременкова Александра Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова