

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Савельевой Натальи Викторовны на решение Арбитражного суда Мурманской области от 17.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2019 по делу № А42-1078/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области о привлечении арбитражного управляющего Савельевой Натальи Викторовны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил несоблюдение арбитражным управляющим требований пунктов 1, 2, 3 статьи 143, пунктов 1, 2 статьи 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 1, 4, 11, 13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, поскольку арбитражный управляющий не представила арбитражному суду актуальные отчеты о своей деятельности, о результатах проведения конкурсного производства и об использовании денежных средств должника, имеющиеся отчеты не соответствуют по форме и содержанию требованиям Общих правил и типовым формам указанных отчетов, не имеют документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о повторном привлечении к ответственности за одно и то же правонарушение подлежат отклонению при установленных судами обстоятельствах, свидетельствующих о том, что арбитражный управляющий, зная о наличии обязанности по своевременному предоставлению отчетов по установленной форме и содержанию, длительное время не исполнял такую обязанности, и продолжал нарушать законодательство о банкротстве.

Суд первой инстанции сделал вывод о правильной квалификации правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако наказание назначил в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушив тем самым часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом ссылка суда на пункт 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» является неправомерной, поскольку данное разъяснение не имеет отношения к вопросам назначения наказания за административные правонарушения, в том числе и за нарушения законодательства о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенное нарушение.

Между тем не любое нарушение норм материального права или норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такими основаниями являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, не привело к нарушению прав, свобод, законных интересов заявителя.

Кроме того, отмена судебных актов по данному основанию привела бы к ухудшению положения заявителя, что недопустимо по кассационной жалобе лица, привлеченного к административной ответственности. В то же время административный орган с кассационной жалобой не обращался.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов