

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Им. 11 Кавдивизии» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019 по делу № А47-16342/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Им. 11 Кавдивизии» к Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Оренбургской области об обязанности вернуть денежные средства в размере 418 334,23 рублей путем принятия решения в пользу заявителя о возврате сумм излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (обязательное медицинское страхование) по расчетным периодам, истекшим до 01.01.2017, в размере 418 334,23 рубля (страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФР на выплату накопительной части) и направить указанное решение в государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Оренбурге для дальнейшего уведомления отделения

пенсионного фонда и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области, а также об обязанности управления пенсионного фонда уведомить общество о принятом решении в пользу заявителя о возврате сумм излишне взысканных страховых взносов, пеней и штрафов по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (обязательное медицинское страхование) по расчетным периодам, истекшим до 01.01.2017, в размере 418 334,23 рубля (страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФР на выплату накопительной части) и направить указанное уведомление в налоговый орган для исполнения,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений

законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», Налогового кодекса Российской Федерации, суды отказали в возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, признав, что плательщиком пропущен срок обращения в суд с указанным требованием.

При этом суды исходили из того, что моментом, с которого следует исчислять этот срок, является получение плательщиком акта сверки расчетов, подтверждающего наличие у него сумм переплаты, кроме того, плательщик не мог не знать о двойном списании с его счета средств в счет уплаты страховых взносов.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов