

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-9712 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Кроссинвестбанк», в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019 по делу № А41-100288/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Атлет» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ИНФИН КОНСАЛТ» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника основной задолженности и процентов в размере 5 401 218 рублей 88 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2019, требование признано обоснованным и включено в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из реальности возникших между сторонами отношений, фактического перечисления обществом на расчётные счёта должника заёмных денежных средств, их последующего расходования для осуществления текущей хозяйственной деятельности последнего, в связи с чем, признали обоснованным заявленное требование.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Кроссинвестбанк», в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк