

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21612 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Недоводина Сергея Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2019 по делу № А47-10834/2017 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) Шейфера Геннадия Георгиевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Зайцев Владимир Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 07.10.2015, находящейся в городе Санкт-Петербурге, ул. Варшавская, д. 23, корп. 2, кв. 313, заключенного между должником и Недоводиныным С.А.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.10.2019, вышеуказанное определение отменено; требования финансового управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности наличия совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершенной заинтересованными лицами безвозмездно с очевидной целью причинения вреда кредиторам посредством отчуждения единственного ликвидного имущества в целях последующего недопущения обращения на него взыскания.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Недоводину Сергею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк