

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.09.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 по делу № А43-13049/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АльфаПроект» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области от 20.03.2019 № 12-05-24-06 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в результате осмотра административным органом установлено, что земельный участок с кадастровым номером 52:18:0050311:153 огорожен, ограждение установлено с нарушением границ земельного участка, путем занятия прилегающего земельного участка, собственность на который не разграничена (площадь земельного участка в ограждении составляет 64 613,34 кв. м), на земельном участке расположено нежилое здание (мебельно-торговый комплекс), трансформаторная подстанция, ангары для торговли, принадлежащее на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «АльфаПроект».

Расценив указанные обстоятельства как использование земельного участка площадью 64 613,34 кв. м в отсутствие надлежащим образом оформленного согласия собственника прилегающего земельного участка и в отсутствие надлежащим образом оформленных документов на земельный участок с кадастровым номером 52:18:0050311:153, административный орган привлек общество к ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Земельного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе вины общества в совершении правонарушения.

При этом суды исходили из того, что у общества как собственника расположенных на земельном участке с кадастровым номером 52:18:0050311:153 объектов недвижимости в спорный период возникло право пользования земельным участком в силу закона, кроме того, суды указали, что общество согласовало право пользования прилегающим земельным участком и самовольного занятия не осуществляло.

То обстоятельство, что общество надлежащим образом не оформило документы на земельный участок с кадастровым номером 52:18:0050311:153, с 20.03.2015 не образует состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов