

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод металлоконструкций «Основа» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2019 по делу № А60-68134/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Леончини Урал» (далее – должник),

установил:

кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятое к производству определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.01.2019.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2019, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суды, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 57, 59, 228 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из того, что кредитор как заявитель по делу о банкротстве отказался финансировать процедуру банкротства должника, заявив соответствующее ходатайство; сам заявитель не лишён возможности использовать иной порядок предъявления требований к должнику в случае возбуждения дела о его банкротстве по заявлению иных лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод металлоконструкций «Основа» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк