

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27965

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВК-Ойл-К» (далее – заявитель, должник) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А66-12988/2017 Арбитражного суда Тверской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятое к производству определением Арбитражного суда Тверской области от 22.08.2017.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 26.02.2019 (в редакции дополнительного определения от 12.03.2019 о разрешении вопроса распределения судебных расходов) производство по делу прекращено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, вышеуказанное определение от 26.02.2019 отменено. Заявление общества признано обоснованным, введена процедура наблюдения, требование общества в размере 4 500 000 рублей основного долга как обеспеченного залогом имущества должника и 3 926 470 рублей 34 копеек как не обеспеченного залогом включены реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 6, 7, 16, 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 47 и 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходил из того, что должник обладает признаками неплатежеспособности, имеет неисполненные более трёх месяцев обязательства перед обществом в размере, превышающем установленное законодательством о банкротстве минимальное пороговое значение, в связи с чем счёл возможным удовлетворить заявленные требования и ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АВК-Ойл-К» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк