

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-27826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ефременкова Александра Анатольевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 по делу № А59-1345/2014 Арбитражного суда Сахалинской области,

УСТАНОВИЛ:

Ефременков Александр Анатольевич обратился Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – ООО «Технопарк») и обществу с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой» (далее – ООО «ТехноСтрой») о признании недействительным договора купли-продажи от 14.01.2014 № 14/14 и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 25.09.2017 общество с ограниченной ответственностью «Сахалинское монтажно-эксплуатационное предприятие» (далее – ООО «СМЭП») и общество с ограниченной ответственностью «Дорстройавто» (далее – ООО «Дорстройавто») привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

С учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнений, окончательно истец сформулировал требования в следующем виде: признать недействительным договор купли-продажи от 14.01.2014 № 14/14, применить последствия недействительности сделки в виде возврата ООО «Технопарк» переданного по договору купли-продажи от 14.01.2014 имущества, а именно: шести самоходных машин, возврата ООО «ТехноСтрой» денежных средств в сумме 2 340 000 руб.; аннулировании записи в Государственной инспекции по

надзору за техническим состоянием самоходных машин о регистрации за ООО «Сахалинское монтажно-эксплуатационное предприятие» экскаватора KOBELCOSK100W, 1995 года выпуска; аннулировании записи в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин о регистрации за ООО «ТехноСтрой» экскаватора KOMACU PC228US-3, 2001 года выпуска, экскаватора KOMACU PC228US-3, 2001 года выпуска, бульдозера гусеничного CATERPILLAR D6HLGP2, 1995 года выпуска; аннулировании записи в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин о регистрации за ООО «Дорстройавто» экскаватора CATERPILLAR 330 BL, 1999 года выпуска, каток KOMATSUJV 100 WA-2, 2001 года выпуска; восстановления записи в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин о регистрации за ООО "Технопарк" на шесть единиц техники.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 04.02.2019 иск Ефременкова А.А. удовлетворен частично. Признан недействительным договор купли-продажи от 14.01.2014 № 14/14, заключенный между ООО «Технопарк» и ООО «ТехноСтрой». Суд обязал ООО «ТехноСтрой» возвратить ООО «Технопарк» экскаватор KOMACU PC228US-3, 2001 года выпуска, желтого цвета, шасси PC228-021038, экскаватор KOMACU PC228US-3, 2001 года выпуска, желтого цвета, шасси PC228-020943, бульдозер гусеничного CATERPILLAR D6HLGP-2, 1995 года выпуска, желтого цвета, двигатель номер 10z31321. Кроме того, суд обязал ООО «Дорстройавто» возвратить ООО «Технопарк» экскаватор CATERPILLAR 330 BL, 1999 года выпуска, желтого цвета, двигатель № 10z37483, каток KOMATSUJV 100 WA-2, 2001 года выпуска, желтого цвета, двигатель номер 6D102-26289535, также обязал ООО «Технопарк» возвратить ООО «ТехноСтрой» денежные средства в сумме 2 225 000 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Дополнительным решением от 02.04.2019 с ООО «Дорстройавто» и с Ефременкова А.А. взыскана государственная пошлина в доход федерального бюджета в сумме 6 000 руб. с каждого. С ответчиков ООО «Технопарк», ООО «ТехноСтрой» и ООО «Дорстройавто» в пользу Ефременкова А.А. взысканы судебные расходы на производство экспертизы в размере 19 720 руб. с каждого из ответчиков (всего в сумме 59 160 руб.). Ефременкову А.А. возвращены с депозита Арбитражного суда Сахалинской области денежные средства в сумме 840 руб. из средств, внесенных на проведение экспертизы. ООО «ТехноСтрой» с депозита суда возвращено 3 600 руб. из средств, внесенных на проведение экспертизы.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 решение от 04.02.2019, дополнительное решение от 02.04.2019, апелляционное постановление от 19.06.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение, подготовленное экспертом Дю Е.Ч., которому не был заявлен в процессе судебного разбирательства отвод, является надлежащим и допустимым доказательством по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с целью разрешения возникшего между сторонами спора относительно рыночной стоимости имущества на дату заключения спорного договора, судом первой инстанции определением от 13.10.2017 назначена судебная оценочная экспертиза, производство по которой поручено эксперту Родителевой Е.К. Заключение № 950, представленное указанным экспертом, не принято судом в качестве доказательства по делу по причине допущенных существенных нарушений при проведении экспертизы.

Определением от 29.05.2017 суд назначил повторную судебную экспертизу, поручив ее проведение Дю Е.Ч.

На срок проведения экспертиз производство по делу приостанавливалось в соответствии с частью 1 статьи 144 АПК РФ.

Заключение оценочной экспертизы от 29.08.2018 № 06/59/11/2018, с учетом дополнения от 03.12.2018, составленное Дю Е.Ч., суд первой инстанции счел оформленным с соблюдением действующего законодательства и признал соответствующим требованиям АПК РФ.

Приняв во внимание указанное заключение, суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о том, что отчуждение имущества, принадлежащего ООО «Технопарк» на праве собственности, произведено по заниженной цене.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция отметила, что заключение от 29.08.2018 № 06/59/11/2018 и дополнение к нему от 03.12.2018 о рыночной стоимости спорного имущества выполнено лицом, которое не вправе подписывать отчеты об оценке,

так как отсутствовали сведения о получении Дю Е.Ч. квалификационного аттестата по направлениям оценочной деятельности.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ефременкова Александра Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова